

Sak nr. 5 – 2024 – Den Høyere voldgiftsrett

1) Innledning:

Den høyere voldgiftsrett (DHV) ble satt den 14.10.24 på Øvrevoll galoppbane. Til stede var rettens dommere, for anledningen Hans Petter Eriksen, Bjørn D. Finnbråten og Peter Chr. Meyer (rettens leder). I tillegg møtte «tiltalte» jockey Sandro de Paiva. Norsk galopp hadde fått anledning til å avgi møte, men var ikke representert.

Retten erklærte seg habil. Det fremkom ingen innvendinger mot rettens sammensetning. Til behandling forelå anke fra de Paiva over avgjørelse av Den lavere voldgiftsrett av 29.09.24 hvor retten avsa kjennelse med slik slutning: «Rytter S. de Paiva ilegges 1 dags lisensinndragning 13. oktober 2024, for å ha sjenert medkonkurrent. Det er lagt til grunn at sjeneringen er en førstegangsforsøelse, da rytter har anket utestengelse ilagt 12. september 2024. Regl. Kap. 6 § 27, kap 8 § 16 nr. 5 og SGRs retningslinjer for straffeutmåling.»

Ankegebyret er betalt og anken tilfredsstillende kravene i 9 kap. § 16.

2) Hendelsesforløpet – DLVs avgjørelse.

DLV observerte at hest nr. 5, Sid Game i løp nr. 4, rytter Sandro de Paiva gikk innover i banen etter start slik at rytter av hest nr. 4 Youonlyliveonce, E. Chaves måtte ta opp sin hest. DLV avhørte rytterne E. Chaves, S. de Paiva samt rytter av hest nr. 3, Canmore, J. Johansen, som lå innenfor hest nr. 4. Etter å ha studert videoopptaket og hørt rytterne, var DLV av den oppfatning at rytter av hest nr. 5, Sid Game, Sandro de Paiva, bytter spor og går innover i banen slik at hest nr. 4 ble sjenert. Etter DLVs oppfatning gikk rytter S. de Paiva inn for tidlig.

Trener av hest nr. 4 Youonlyliveonce, A.B. Hansen rapporterte at hesten mistet begge framskoene i løpet. Hun mente angivelig at dette skjedde i forbindelse med at hesten ble sjenert.

3) Anken:

Ankende part har i det vesentlige anført:

- a) Det ankes over DLVs bevisbedømmelse og subsidiært over straffeutmålingen. Det bestrides ikke at hest nr. 5 Sid Game, rytter Sandro de Paiva går noe innover i banen etter start. S. Paiva snur seg og ser hvor hest nr. 4 Youonlyliveonce er. Han er tydelig bak. De Paiva velger da å bytte spor. E. Chaves på nr. 4 begynner da å ri frenetisk fremover for å hindre nr. 5 Sid game å få det sporet. Dette fører da til en farlig situasjon. Den oppstår dermed fordi rytter av hest nr. 4 rir fremover uten å ha noen hest «å gå med». Dette komme tydelig frem av videoen. Hest nr. 4 ville uansett ha mistet sin posisjon da hest nr. 5 Sid Game hadde mye høyere fart. E. Chaves velger likevel å ri fremover og jager sin hest inn i bakbeina på nr. 5, Sid Game. Chaves bryter reglementet ved å sette andre i fare.
- b) Subsidiært anføres at straffeutmålingen er for streng. Det er uklart hvilket skyldgrunnlag DLV legger til grunn, da dette ikke er presisert. Dersom DHV derfor kommer til at S. de Paiva kan lastes for hendelsen ved ikke å holde rett spor, må det ved straffeutmålingen legges til grunn en meget lav skyldgrad. Hendelsen er på ingen måte forårsaket av en grovt klanderverdig opptreden eller en forsettlig handling fra S. de Paiva. Straffen er ikke proporsjonal med hendelsen.

Det nedlegges påstand om frifinnelse og tilkjennelse av sakskostnader. Subsidiært dømmes de Paiva til å betale en bot utmålt etter rettens skjønn.

4) De videre rettsforhandlinger – bevisførselen:

De Paiva avga forklaring. Dette ble gjort i sammenheng med at retten så videoopptaket fra løpet flere ganger. Han fastholdt det som er sagt ovenfor. Det fremgår av videoen at han ser seg til venstre. Det skjer etter at E. Chaves har ropt, antakelig til ham. Han mener da selv at han var godt klar av hest nr. 4. Rettens medlemmer fikk anledning til å stille spørsmål.

De Paiva fikk deretter ordet til et kort avsluttende innlegg. Han fastholdt sin påstand slik den fremkommer i anken. Retten ble deretter hevet.

5) Retten vurderinger:

Rettsforhandlingene fortsatte deretter kun med rettens medlemmer til stede. Filmen fra løpet ble sett og analysert av retten gjentatte ganger. Slik retten ser det begynner rytter de Paiva relativt raskt etter start å styre sin hest noe innover i banen. Retten vil bemerke at dette skjedde før hestene hadde passert den gule staken som markerer at hestene skal gå rett i det minste så langt. Det ser ut som om de Paiva tidlig begynner å posisjonere seg for å komme helt inn til railen før svingen. Da rytter på hest nr. 4, E. Chaves roper og de Paiva titter til venstre er hans hest langt fra klar av hesten til Chaves. Retten kan ikke se det slik at Chaves rir «frenetisk» for å holde sitt spor. At Chaves ønsker og forsøker å holde sitt spor, er i seg selv ikke kritikkverdig, snarere tvert imot. At hest nr. 4 på dette tidspunktet i løpet ikke skulle ha noe mer «å gå med», er i seg selv ikke veldig sannsynlig. Retten kan heller ikke se noe «snev» av at dette var situasjonen, selv etter å ha sett filmen fra flere vinkler nærmest utallige ganger. Når rytter de Paiva ser seg til venstre etter at Chaves har ropt, er han ikke «klar» av hest nr. 4. Han velger likevel å fortsette og styre hesten innover mot railen. Det er derfor han som forårsaker en situasjon som kunne ha utviklet seg farlig, ikke rytter E. Chaves. Det skal legges til, uten at dette har betydning for avgjørelsen, at mye taler for at det nettopp er når Chaves må ta opp sin hest og bytte spor at hesten mister begge sine framsko og på den måten får sitt løp ødelagt.

For å straffe kreves at det i det minste foreligger uaktsomhet hos «tiltalte». Retten ser det slik at rytter opptrådte klart uaktsomt da han fortsatte å styre sin hest innover mot railen uten å forsikre seg om at han var helt klar av de bakenforliggende hester. Hans ridning grenser mot det grove. Retten kan ikke se at rytter E. Chaves på noen måte red klanderverdig.

DLV ga rytter de Paiva kun 1 dags lisensinndragelse – 1 såkalt A- dag. Det ble av DLV vist til at dette var å regne som en førstegangsforseelse av de Paiva da han hadde anket tidligere utestengelse. Anken var på det tidspunkt DLV avsa sin kjennelse ikke behandlet av DHV. Det er den nå og DLVs avgjørelse ble opprettholdt. DHVs kjennelse er rettskraftig, jfr. SRG 9 kap 5 31, 3. avsnitt. Med denne bakgrunn finner DHV at rett straff bør være lisensinndragelse i 2 – to dager, hvorav 1 A - dag. Det skal bemerkes, uten at dette har betydning for DHVs avgjørelse at de Paiva i sin anke feilaktig legger til grunn at han hadde fått 2 dagers utestengelse av DLV.

Det avses slik:

K j e n n e l s e:

- 1) DLVs avgjørelse i løp nr. 4 den 12.09.24 hvor jockey Sandro de Paiva ble idømt utestengelse opprettholdes, men slik at straffen settes til 2 – to- dager, hvorav 1 A-dag. Dagene fastsettes av Norsk Galopp.
- 2) Avgjørelsen er enstemmig.

Oslo/Bærum 17.10.24

Hans Petter Eriksen

(sign)

Bjørn D. Finnbråten

(sign)

Peter Chr. Meyer

(sign)