**Sak nr. 3 – 2026 – Den Høyere Voldgiftsrett**

## 1) Innledning

Den høyere voldgiftsrett ble satt den 15.10.26 på Øvrevoll galoppbane. Til stede var rettens dommere, Hans Petter Eriksen, Thomas Randby og Peter Chr. Meyer (rettens leder). I tillegg møtte ankende part i saken, Caroline Sommerfelt samt hennes far Arne O. Karlsen. Foruten å fungere som hjelper for Sommerfelt er han også trener for den hest som er bakgrunnen for at det oppsto en situasjon i jockeyrommet etter et løp som i sin tur medførte at Sommerfelt ble dømt av DLV for utilbørlig opptreden overfor hestens jockey Carlos Lopez.

## 2) Sakens faktum – DLVs avgjørelse.

Etter løp nr. 4 på Øvrevoll den 06.08.26 rapporterte jockey på hest nr. 4 Macjack til DLV noe som han selv oppfattet som utilbørlig opptreden av Caroline Sommerfelt i jockeyrommet etter løpet. DLV avhørte med denne bakgrunn både Lopez og en annen rytter ved navn Nicolai Vega som hadde vært til stede i jockeyrommet og både sett og hørt hva som skjedde/ble sagt. Da Sommerfelt hadde forlatt Øvrevoll rett etter angjeldende løp ble hun avhørt over mobiltelefon. Lopez hadde forklart at etter en diskusjon mellom Sommerfelt og henne i jockeyrommet etter løpet hvor rittet og ikke minst rideordren Lopez hadde fått av treneren ble diskutert, hadde Sommerfelt avsluttet med å si til ham: «Are you betting or what?». Han fant denne uttalelse så grov at han omgående rapporterte den til DLV. Etter å ha vurdert bevisene ut fra nevnte forklaringer avsa DLV slik kjennelse:

«C. Sommerfelt ilegges en bot på kr. 1000,- for utilbørlig oppførsel. Reg. kap. 8 § 19.»

## 3) DLVs fornyede vurdering.

Caroline Sommerfelt anmodet DLV om å foreta en fornyet vurdering av sin avgjørelse. Dette ble gjort også basert på de opplysninger Sommerfelt ga i sin anmodning. DLV fant imidlertid at det ikke der fremkom nye opplysninger eller andre forhold som etter DLVs oppfatning medførte at vilkårene for omgjøring etter reglementets §14 var oppfylt. DLV opprettholdt derfor sin vurdering av at uttalelsen «are you betting or what» i den aktuelle situasjonen kunne oppfattes som en alvorlig insinuasjon om spill, og dermed som «utilbørlig opptreden» etter kapitel 8 § 19. At uttalelsen i ettertid forklares som «retorisk», ikke ment bokstavelig, og fremsatt under en opphetet diskusjon endrer ikke hvordan den med rimelighet kunne oppfattes av mottakeren. DLV tok ved den opprinnelige behandlingen hensyn til omstendighetene rundt hendelsen, herunder at uttalelsen kunne ha vært fremført i frustrasjon og at den kunne oppfattes på ulike måter. Det var på den bakgrunn at boten ble satt kun til 1000,- kroner som er en reaksjon lavere enn retningslinjene tilsier. Etter dette fant DLV å ville opprettholde sin tidligere avgjørelse.

## 4) Anken.

Caroline Sommerfelt har deretter anket DLVs avgjørelse til DHV. Anken som er udatert er rettidig, oppfyller reglementets krav og ankegebyret er betalt.

Ankende part anfører i det vesentligste:

Det bestrides ikke at ankende part sa «are you betting or what?» Det bestrides imidlertid at uttalelsen kan vurderes isolert fra den konkrete situasjonen. I den opprinnelige kjennelse fra DLV ble ikke konkretisert hvilken uttalelse eller handling som utgjorde overtredelsen. I DLVs senere svar ble denne uttalelsen trukket frem. Det bestrides at uttalelsen kunne oppfattes som en konkret insinuasjon om spill. Ankende part anmodet DHV om å vurdere både faktum, bevisene, saksbehandlingen, reglementsfortolkningen og reaksjonens rimelighet.

Det bemerkes forøvrig:

DLVs kjennelse er for lite konkretisert.

Saken er ikke tilstrekkelig opplyst.

Bestemmelsen i reglementet som setter forbud mot at ryttere spiller bør ikke brukes som om ankende part faktisk anklaget rytteren for spill.

Rytterens forutgående uttalelser og den samlede situasjon er ikke tilstrekkelig hensyntatt.

Reglementets bestemmelse om at en reaksjon ikke bør ilegges hvis den fremstår som åpenbart urimelig – kap. 8 § 1 burde ha vært brukt.

Skyldkravet i kap. 8 § 2 er ikke vurdert konkret mot hele hendelsesforløpet.

Hestens prestasjon i løpet er ikke vurdert konkret opp mot den situasjon som oppsto.

Ankende parts rolle som treners medhjelper er ikke tilstrekkelig vektlagt ved avgjørelsen.

Det er ytterligere påpekt i anken at DLVs leder tidligere har vært trener og har da brukt Lopez i mange løp. Det aksepteres at dette i seg selv ikke innebærer at lederen var inhabil, men spørsmålet er om disse «omstendigheter» kan svekke tilliten til avgjørelsen.

De samlede momenter i saken taler for at DLVs avgjørelse oppheves, nærmere bestemt: Uttalelsen ankende part kom med var retorisk, det forelå en konkret sportslig foranledning, ankende part var treners medhjelper, det forelå en forutgående verbal konfrontasjon, deler av hendelsesforløpet er omstridt, den opprinnelige kjennelsen konkretiserte ikke overtredelsen og reglementets mulighet til ikke å ilegge en reaksjon når det ville være åpenbart urimelig burde ha vært benyttet.

Det ble nedlagt påstand om opphevelse av DLVs kjennelse av 06.08.26 og at Caroline Sommerfelt frifinnes for overtredelse av reg. kap. 8 § 19. Subsidiært må legges til grunn at reaksjon ikke ilegges fordi den vil være åpenbart urimelig. Atter subsidiært må saken henvises til ny behandling i DLV hvis DHV mener at saken ikke er tilstrekkelig opplyst til å avgjøre den. Under enhver omstendighet må ankegebyret tilbakebetales.

**5) <u>Bevisførselen og den videre saksbehandling.</u>**

Både Sommerfelt og Karlsen avga deretter forklaringer for retten. Video fra det løp som Lopez red på Macjack ble sett flere ganger. Karlsen forklarte i korte trekk om at rytter var godt kjent

med at hesten måtte ris i front for å kunne yte sitt beste. Han har ridd den tidligere flere ganger. Den går også best på myk bane slik banen var den aktuelle dagen. Han forklarte også at han følte at han ikke fikk snakket med rytteren hverken før eller etter løpet. Han oppfattet det også slik at Lopez nærmest hadde unngått ham. Sommerfelt forklarte på sin side att dette var bakgrunnen for at hun ønsket å snakke med rytteren i jockeyrommet etter løpet. Hun spurte der om rideordren og hvorfor denne ikke var blitt fulgt. Det var dette fra utgangspunkt det hele «eskalerte» og hun endte opp med å si det hun sa om «betting», noe hun i etterkant har beklaget. Hun hadde absolutt ikke ment å beskylde Lopez for å ha spilt i løpet.

Retten stilte deretter nødvendige spørsmål til begge to, hvoretter rytter også ble avhørt. Han forklarte at han visste at hesten presterte best fra front, men at den ikke ville reagere da han gjorde forsøk på å få dette til. Han forsøkte deretter å gi hesten en best mulig reise. Han hadde på ingen måte forsøkt å unngå hestens trener hverken før eller etter løpet. Han mente at han ikke hadde sagt til Sommerfelt at «you are so stupid», men at det hun hadde sagt var «stupid». Han forklarte også at han så forsøkte å få Sommerfelt til å forlate jockeyrommet, hvor hun egentlig ikke hadde noe å gjøre – utover å hente den drakt han hadde benyttet under løpet.

Etter avhøret av rytteren fikk både Karlsen og Sommerfelt anledning til å avgi ytterligere forklaringer. Retten ble deretter hevet og begge to forlot retten som fortsatte forhandlingene alene.

## 6) Rettens vurderinger.

Innledningsvis vil DHV knytte noen kommentarer til saksbehandlingen samt til DLVs habilitet. DLVs avgjørelser fattes alltid under et betydelig tidspress. Retten avhørte imidlertid foruten de involverte parter også en rytter som var til stede i jockeyrommet og som overhørte episoden mellom ankende part og jockey Lopez. DHV ser derfor intet kritikkverdig i DLVs saksbehandling. DHV er imidlertid enig med ankende part i at hendelsen som var grunnlaget for avgjørelsen kunne ha vært konkretisert. DHV har imidlertid forståelse for at DLV valgte ikke å nevne den setning som ble uttalt «are you betting or what». Hadde den vært tatt inn, ville den ha blitt mangfoldiggjort på en uheldig måte. DLV kunne imidlertid ha skrevet at «Den utilbørlige opptreden besto i en uttalelse Sommerfelt kom med til rytteren i jockeyrommet som ble overhørt av andre». DHV anser det imidlertid ikke som kritikkverdig at en setning om dette ikke ble skrevet inn i avgjørelsen. Hva gjelder spørsmålet om habilitet, ser ikke DHV at det forhold at DLVs leder tidligere som trener har benyttet seg av Lopez som jockey på hester hun hadde i trening, på noen måte danner grunnlag for å svekke tilliten til DLVs avgjørelse. Det skal tilføyes at DLV i sin senere rapport har gitt en meget grundig redegjørelse for både faktum, saksbehandlingen, rettens vurderinger og det juridiske grunnlaget for dens avgjørelse. Sommerfelts argumenter og syn virker grundig vurdert. Det fremkommer i klartekst at DLVs behandling og avgjørelse var begrenset til hendelsen i jockeyrommet og den konkrete uttalelse. I DLVs avgjørelsen ble rideordren på Macjack og om den var fulgt ikke vektlagt. DLV tok heller ikke stilling til om Sommerfelt egentlig hadde anledning til å be rytter om en forklaring om utførelsen av rittet i jockeyrommet etter løpet. synes derimot å ha vurdert og tatt i betraktning i hvilken sammenheng

Sommerfelts uttalelse ble avgitt. Det var imidlertid den og måten den med rimelighet kunne oppfattes på i den aktuelle situasjon som oppsto som DLV vurderte som utilbørlig opptreden. Etter DHVs oppfatning kunne nok imidlertid DLV på en bedre måte fått frem ikke bare at hele situasjonen ble vurdert, men at retten også har hensyntatt under avgjørelsen det Sommerfelt selv mente at Lopez hadde
sagt til henne rett i forkant av hennes uheldige setning om «betting». I følge henne hadde han sagt omtrent som følger: «You are so stupid. You don`t know nothing. He was not good enough». DLV kunne med hell konkret ha trukket frem om denne uttalelsen – hvis den innebar en riktig gjengivelse av hva Lopez hadde sagt – kunne være å anse som en såpass kraftig provokasjon overfor en treners hjelper at dette kunne rettferdiggjøre hennes senere «straffbare» utbrudd. I strafferetten er det slik at forutgående provokasjon etter omstendighetene kan føre til straffrihet for en senere utført og ellers straffbar handling. Dette må i utgangspunktet også gjelde vårt galoppreglement. Det kan se ut som om DLV ikke har foretatt en slik konkret vurdering. DHV vil imidlertid selv foreta denne i det følgende.

Hele den situasjon som oppsto i jockeyrommet må sees i sammenheng, Altså ikke alene den konkrete svært uheldige uttalelse Sommerfelt hadde kommet med. Hun har selv hevdet at det hun sa var rent «retorisk» og ikke kunne forståes som en beskyldning om at rytter hadde spilt i løpet. DHV er ikke enig i dette. Selv om hele situasjonen vurderes i sammenheng ser retten det slik at uttalelsen utvilsomt fremstår som en klar insinuasjon om ulovlig spill. Det er slik den fremstår den må vurderes. Retten legger her også betydelig vekt på at det var andre personer til stede ved anledningen som lett kunne høre hva som ble sagt. DHV vil også fremheve at det er forståelig at Lopez ble noe opprørt da han nærmest ble «avhørt» av treners hjelper i jockeyrommet rett etter løpet hvor han skulle forberede seg til neste løp. Sommerfelt eller treneren selv både kunne og burde tatt samtalen med rytteren et annet sted og på et senere tidspunkt. Det var således langt på vei hun som selv skapte hele situasjonen. Lopez har forklart i retten at han ikke hadde sagt at Sommerfelt var dum, men at det hun hadde sagt var dumt: «This is very stupid what you are saying» Retten ser her ikke særlig forskjell mellom dette og hva Sommerfelt selv mente at han sa. DHV har imidlertid forståelse for om hun følte seg provosert, men har konkludert med at dette likevel ikke kan føre til straffrihet for den uttalelse hun kom med. Den fremsto som særdeles grov overfor en profesjonell jockey og kan ikke forståes annerledes enn som en klar insinuasjon om at han hadde spilt i løpet. Skyldkravet for Sommerfelts opptreden er uaktsomhet eller forsett. Uttalelsen hun er dømt for var i hvert fall uaktsom, hvilket er tilstrekkelig. Slik retten ser det fremstår straffeutmålingen som rimelig og på ingen måte åpenbart urimelig, jfr. kap. 8, §1.

Det ble avsagt slik

k j e n n e l s e :

1) DLVs avgjørelse av 06.08.26 hvor Caroline Sommerfelt ble ilagt en bot på kr. 1000,- opprettholdes. Hennes anke blir således å avvise.
2) Avgjørelsen er enstemmig.

Oslo/Bærum 26.10 2026

| Hans Petter Eriksen | Peter Chr. Meyer | Thomas Randby |
|---|---|---|
| (sign) | (sign) | (sign) |