

# Kjennelse

## fra

### Galoppens Domsutvalg

Saken gjelder ridning under løp nr 8 den 18. september 2019 på Øvrevoll Galoppbane.

Samme dag meddelte Den Lavere Voldgiftsrett (DLV) følgende vedrørende 8.

**løp:**

*Rytter av hest nr 3 Cardhu – Manuel Martinez brukte piskene flere ganger i søndre sving.*

**Forklaring:**

*Rytter forklarte at han ikke oppfattet sin bruk av pisk som et slag mot hesten.*

**Bemerkning:**

*I henhold til reglementet kan pisk kun nyttes for å avverge en farlig situasjon. DLV observerte på videoopptak Martinez bruker piskene gjentatte ganger i svingen/ved utgangen av svingen. DLV kan ikke se at dette er nødvendig for å avverge en farlig situasjon. Piskbruken anses ikke å ha hatt innflytelse på rekkefølgen i mål.*

**Kjennelse:**

*Rytter Manuel Martinez ilegges en bot stor kr. 5.000,- samt 3 dagers lisensinndragning, 2/10, 3/10 og 5/10 2019, for ureglementert bruk av pisk. I straffeutmålingen er det lagt vekt på at piskene er benyttet flere ganger og at det er gjentatte brudd på piskbestemmelsene.*

*Regl.pkt. 9.22.9, 11.4.1c, d, h og 11.4.2.*

Denne kjennelsen ble anket inn for Den Høyere Voldgiftsrett (DHV) den 25. september 2019 av Tina Smith som trener av hest nr 4 Juvenil delinquent og av Stall Blondie som eier av hest nr 2 Neridiana. Avgjørelsen ble også anket den 24. september 2019 av Age Mathisen som eier av hest nr 1 Dusty File. Samtlige anker var begrunnet med at hesten som Martinez red – Cardhu – burde ha vært diskvalifisert på grunn av Martinez's ulovlige piskbruk.

DHV behandlet alle ankene samlet den 8. oktober 2019. DHV la i sin kjennelse til grunn at samtlige anker var innkommet innen fristen, og at alle de ankende hadde rettslig interesse i å få prøvd saken da de alle ville bli berørt av en eventuell endring av løpsresultatet, basert på at hele feltet kom relativt samlet over mål. DHV viste til at ankene var begrunnet i at DLV's avgjørelse var kvalifisert urimelig. Urimeligheten besto i at Martinez's piskbruk hadde

betydning for løpsresultatet og således skulle ha medført at hest nr 3 Cardhu ble diskvalifisert fra seieren i løpet.

Under sin behandling av saken mottok DHV muntlig forklaring fra Martinez som møtte sammen med Silje Støren og Helene Hauge som han godtok å få tolkebistand fra. DHV fikk i tillegg forklaring fra lederen av DLV, Kristin Grundy. DHV fikk videre høre lydopptak av DLV's avhør av Martinez samt sett filmer fra søndre sving samt fra hele løpet fra siden.

DHV kom frem til at det ikke var grunnlag for å hevde at pisken ble brukt som et fremdriftsmiddel som hadde betydning for løpsresultatet. Cardhu økte ikke farten eller forbedret sin posisjon gjennom svingen. Hvorvidt Martinez også brukte pisk på oppløpet var det vanskelig for DHV å ha noen kvalifisert mening om ut i fra de viste filmene. DHV støttet seg imidlertid her på DLV's oppfatning om at Martinez ikke brukte pisk på oppløpet.

Avgjørelsen fra DHV hadde slik enstemmige slutning (kjennelse):

*Ankene tas ikke til følge og DLVs kjennelse fra 22. løpsdag onsdag 18. september 2019 8. løp blir stående uendret.*

*De ankende idømmes saksomkostninger på til sammen kr 2000, likt fordelt dem imellom. Ankegebyret blir ikke å tilbakebetale, jf. reglementets pkt. 12.3.1.*

Ved stevning datert 18. oktober 2019 tok Stall Blondie som eier av Neridiana, ut stevning for Galoppsportens Domsutvalg. Neridiana var plassert som nr 2 i mål. Stevningen var levert av Tiril Brodwall Solum som prosessfullmektig. Stevningen rettet seg mot DHV's bevisvurdering, saksbehandling og rettsanvendelse.

Stall Blondie anførte at det var en feil ved saksbehandlingen at bare Martinez var innkalt og møtte til forhandlingsmøte i DHV uten at den ankende part(saksøker) var innkalt og følgelig fikk anledning til å møte. Den ankende part fikk derfor heller ikke forklart seg. Martinez fikk dessuten benytte to han kjente og som kjente saken godt, som tolker. Det ble videre anført at det var feil av DHV å behandle de tre ankene under ett. DHV tok kun standpunkt til anførsler og påstander fra de andre som hadde anket og ikke anførslene og påstandsgrunnlagene fra Stall Blondie. DHV behandlet heller ikke spørsmålet om hvorfor Martinez brukte pisken på hesten Cardhu gjennom utgangen av indre søndre sving og ut på oppløpet. Partenes klage muligheter ble ikke opplyst. Ifølge Stall Blondie har DHV's kjennelse medført et klart urimelig resultat.

Til sakens realitet anførte Stall Blondie at Martinez hadde en klar fordel ved bruk av pisk. Cardhu hadde ikke opprettholdt sin gode posisjon på indre rail rundt indre, søndre sving uten pisk som hjelpemiddel.

DHV har foretatt et klart brudd på alminnelige saksbehandlingsregler og reglementet pkt 12.3.4 a om at partene skal gis anledning til å uttale seg og med rimelig frist. Stall Blondie ble ikke informert om forklaringen til Martinez og fikk selv ikke muligheter til å møte eller avgi forklaring. Ifølge reglementet pkt 12.3.4 skal DHV fastsette hvordan saker skal behandles under hensyn til sakens karakter og de berørte interesser. Hensett til at løpet var

for 2-åringer og med total premiesum på 190.000 kroner, burde saken vært grundigere behandlet.

Stall Blondie anførte videre at DHV's beskrivelse av piskbruken til Martinez er uklar, men ut i fra beskrivelsene må det kunne legges til grunn at pisk ble brukt under oppløpet for å opprettholde en posisjon han ikke ellers ville ha hatt.

Videre ble det anført at det var feil av DHV å behandle de tre ankene under ett. DHV tok kun utgangspunkt i og behandlet ankene fra de to andre; fra trener av hest nr 4 Juvenildelinquent Tina Smith og fra Åge Mathisen eier av hest nr 1 Dusty File. Smith og Mathinsen hadde påstand om diskvalifikasjon, mens Stall Blondie hadde påstand om endring av rekkefølgen i mål. Ut i fra at alle de tre ankende parter ble ansett å ha rettslig interesse, er det klart alle tre ble berørt av piskbruken. I tillegg til å være straffbar, har den også hatt betydning for løpsresultatet.

DHV's kjennelse har ført til et kvalifisert urimelig resultat, jf reglementet pkt 11.4.4. Cardhu vant løpet med en hals foran Neridiana. Det anføres at det er nærliggende å fastslå at piskbruken hadde betydning for rekkefølgen i mål. DHV's beskrivelse av sakens faktiske sider kan følgelig ikke legges til grunn.

Det følger av reglementet at pisk kun kan benyttes for å avverge en farlig situasjon. Videre fremgår det av reglementet at diskvalifikasjon kan skje etter nedlagt protest hvis rytteren har forbrutt seg mot bestemmelsene om bruk av hjelpemidler i løp. Stall Blondie anfører at det må være klart at Cardhu bør flyttes ned fra første plass i løpet som mildeste dom eller diskvalifiseres etter reglementet pkt 10.5.3(e). Dette vil være Stall Blondies primær- og sekundærpåstand. Etter saksøkers syn er det på bakgrunn av forklaringene som ligger i saken, åpenbart at samtlige hester i løpet ville oppnådd en bedre plassering uten den diskvalifiserende hendelsen. Ifølge reglementet kan hester diskvalifiseres og/eller bytte rekkefølge i mål når reglementet gir grunnlag for det. Saksøker ber om at rekkefølgen i mål ombyttes, og Neridiana blir vinner av løpet og tilkjennes førstepremie på 95.000 kroner.

Som anført hevder Stall Blondie at DHV har lagt feil bevisbedømmelse til grunn og kommet frem til et kvalifisert urimelig resultat, jf reglementet pkt 11.4.4 når Neridiana tapte løpet med hals mot vinneren Cardhu, og rytteren Martinez åpenbart brøt reglementet og piskbestemmelsene. Ved dette fikk han åpenbart en bedre posisjon.

Stall Blondie la i stevningen ned slik

#### P å s t a n d :

1. Stall Blondie får medhold, rekkefølgen forandres i mål og hest Neridiana flyttes fra andre til første plass i løpet. Stall Blondie tilkjennes premiesum på kr. 95.000 med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra 30 dager etter påkrav og til betaling skjer.
2. Hest Cardhu diskvalifiseres fra førsteplassen i løpet.
3. Øvrevoll Galopp AS betaler Stall Blondie sakskostnader for GaloppSPORTENS domsutvalg.

Stevningen var opprinnelig rettet mot Øvrevoll Galopp AS. Domsutvalget ba saksøker rette stevningen til rett saksøkt jf reglementet pkt 13.1.1 samt at det ble lagt frem prosessfullmakt for prosessfullmektigen. Disse forholdene ble ordnet innen den gitte frist 21. november 2019.

Norsk Jockeyklub innga rettidig tilsvaret den 29. november 2019. I tilsvaret ble det påpekt at DHV selv fastsetter hvordan sakene skal behandles. Stall Blondie leverte en fylldig begrunnet anke, og DHV la til grunn at denne var mer enn tilstrekkelig for å kjenne deres syn. Martinez hadde på forespørsel samtykket til at Helene Hauge ble brukt som tolk. Martinez kom til møtet i DHV sammen med Silja Støren som han ønsket å ha med, og DHV så ingen grunn til ikke å etterkomme Martinez ønske på dette området. I henhold til reglementet kan diskvalifikasjon skje, men da under forutsetning av at det er åpenbart at ekvipasjen på grunn av sjeneringen (i dette tilfelle piskbruk) har kommet foran den sjenerte ekvipasjen i mål, jf pkt 3 i piskreglementet og reglementet pkt 10.1.6. Det går klart frem av DHV's kjennelse at dette vilkåret ikke var oppfylt, og grunnlaget for å diskvalifisere således ikke var til stede. Når det gjelder problematiseringen rundt begrepet diskvalifikasjon vs. endring av rekkefølgen i mål, er å bemerke at dette er ulike måter å omtale diskvalifikasjon på. Stall Blondie ble varslet skriftlig om DHV's kjennelse, og saksøkte følte seg trygg på at saksøker var godt kjent med videre ankesmuligheter. Praksis ved utsendelse av avgjørelser er at de viser til reglementet pkt 13.1.1.

Domsutvalget ved formannen sendte 26. januar 2020 slik likelydende epost til begge parter:

*Ut i fra stevningen anføres blant annet feil i saksbehandlingen for DHV ved at Stall Blondie hverken ble informert om at rytteren av Cordhu, Manuel Martinez, møtte for DHV og avga forklaring med to tolker samt at representant for Stall Blondie ikke var innkalt og gitt anledning til å forklare seg. Ut i fra tilsvaret synes det som om dette medfører riktighet. Dersom det ikke er slik, bes dette korrigeret.*

*Det bes videre opplyst tolkekompetanse og eventuell tilknytning til Martinez/eier eller trener av Cardhu som Silje Støren og Helene Hauge har.*

*Det følger av reglementets pkt.12.3.5 at DHV selv bestemmer om en sak skal føres ved muntlige forhandlinger eller administrativt. Ved muntlige forklaringer fra Martinez og representant for DLV, legges til grunn at det var besluttet at ankene skulle behandles ved muntlige forhandlinger. Jeg tillater meg å be om å få presisert fra Norsk Jockeyklub eller DHV hvorvidt noen av de ankende parter ble gitt anledning til å uttale seg under forhandlingene; og i så fall hvem.*

*Avslutningsvis vises til at Stall Blondie har anført saksbehandlingsfeil som grunnlag for anken hvor de har nedlagt påstand om en realitetsendring av DHV's avgjørelse. Jeg er i tvil om hvorvidt Domsutvalget har kompetanse til dette noe som saksøker bes om å kommentere. Det vises til reglementets pkt 13.1.4 hvor Domsutvalgets kompetanse fremgår:*

*Domsutvalget kan prøve om den påankede avgjørelse lider av saksbehandlingsfeil, feil bevisbedømmelse, feil reglementstolkning og dessuten hvorvidt den påankede avgjørelse er*

*kvalifisert urimelig. Domsutvalget kan stadfeste eller oppheve underinstansens avgjørelse og henvise saken til ny behandling i klubbens styre eller dømmende organer.*

*Jeg tillater meg å be om merknader innen 5. februar 2020.*

Eposten ble besvart av saksøkte den 31. januar 2020 som blant annet opplyste følgende:

*På bakgrunn av fyldige anker fant ikke DHV det nødvendig å innhente ytterligere forklaring fra de tre ankende parter. Da DLV's rapport nødvendigvis er knapp i formen fant DHV det nødvendig å innhente muntlig forklaring fra Manuel Martinez og DLV's leder. Det ble bekreftet til alle parter at anker var mottatt og trener av Cardhu Are Hyldmo ble også tilsendt de tre ankene. Silje Støren var ikke tolk, men var etter Manuel Martinez ønske med som dennes bistand.*

*Helene Marwell-Hauge ble benyttet som tolk. Manuel Martinez hadde i forkant av behandlingen samtykket til dette. Hauge har ingen bindinger til MM og har vært brukt i flere anledninger av NJ, også til oversettelse av diverse dokumenter. Hun har høy integritet og har/har hatt en rekke tillitsverv.*

*Når det gjelder kommentar rundt begrepet diskvalifikasjon vs. endring av rekkefølgen i mål henviser vi til vårt reglement 10.5.1.*

Eposten ble ikke besvart av Stall Blondie innen fristen. Ved epost av 5. februar 2020 opplyste prosessfullmektigen at hun hadde hatt influensa og ville sende epost dagen etter. Dagen etter sendte hun epost hvor hun opplyste at det var veldig dårlig internett i Frankrike og lurte på om hun kunne ringe samme kveld eller dagen etter. Ved epost samme dag fikk hun opplyst at hun kunne ringe samme kveld eller kvelden etter og fikk opplyst telefonnummer. Prosessfullmektigen ringte imidlertid ikke, og Domsutvalget så etter hvert ingen annen utvei enn å kontakte eierrepresentanten for Neridiana og redegjøre for den manglende kontakten. Dette ble gjort ved epost av 18. februar 2020. Det ble sendt kopi av eposten til prosessfullmektigen og saksøkte. Prosessfullmektigen kontaktet Domsutvalget på ny ved epost av 20. februar 2020 hvor det på nytt ble bedt om en telefonsamtale. Denne ble avtalt til og gjennomført den 23. februar 2020. Eventuelt referat fra samtalen var da ikke tema, men prosessfullmektigen for Stall Blondie ba om dette i ettertid. Det ble derfor senere samme dag sendt en slags rekonstruksjon av samtalen med følgende innhold:

*Hallo!*

*Jeg laget ikke noe referat av samtalen så dette blir en slags rekonstruksjon.*

*Utgangspunktet for samtalen var min epost av 26. januar 2020. Innledningsvis forsøkte du å svare på epostens to første avsnitt. Jeg avbrøt deg – svar på dette vil jeg helst ha i skriftlig form.*

*Det som for meg var viktig å få avklart er hvilken kompetanse Stall Blondie mener Domsutvalget har. Jeg viste til min epost og mener reglementet er slik å forstå at Domsutvalget enten kan stadfeste avgjørelsen fra DHV eller oppheve den. Domsutvalget har*

etter min mening ikke kompetanse til å endre avgjørelsen til DHV, dvs komme til det resultat Stall Blondie har nedlagt påstand om i stevningen. Domsutvalget vil ta stilling til de saksbehandlingsfeil som Stall Blondie påstår foreligger ved behandlingen i DHV. Dersom Domsutvalget finner at det foreligger saksbehandlingsfeil som kan ha hatt betydning for resultatet i DHV, vil det medføre at avgjørelsen til DHV blir opphevet. Saken vil da bli sendt tilbake til DHV som da må behandle den på nytt og treffe ny avgjørelse. Dersom Domsutvalget mener at det ikke er foretatt saksbehandlingsfeil eller at de eventuelt ikke har hatt betydning for resultatet i DHV, vil avgjørelsen i DHV bli stadfestet.

Domsutvalget kan treffe sin avgjørelse enten på bakgrunn av muntlige forhandlinger eller på bakgrunn av sakens dokumenter. Jeg ba Stall Blondie ta standpunkt til dette. Ut i fra stevningen hvor du skriver at fagkyndige meddommere ikke er aktuelt, har jeg lagt til grunn at saksøker mener jeg som formann kan avgjøre saken alene. Hvorvidt dette er korrekt oppfattet, ba jeg deg også om merknader til.

Dersom det er noe du mener jeg har glemt, ber jeg deg ta kontakt med meg.

Domsutvalget mottok ikke noe ytterligere fra saksøker til tross for at prosessfullmektigen opplyste at hun ville komme tilbake i løpet av to til tre dager. Domsutvalget tilskrev ved epost av 7. mars 2020 derfor på ny eierrepresentanten med kopi til prosessfullmektigen og saksøkte. Eposten hadde følgende ordlyd:

Det vises til tidligere kontakt om ovennevnte sak, senest telefonsamtale den 23. februar 2020 mellom Tiril Solum og meg samt mitt uformelle referat fra telefonsamtalen sendt samme dag. Jeg forsto at referatet skulle videreformidles til eierne og at hun i løpet av et par dager skulle gi meg tilbakemelding om de spørsmål jeg tidligere har bedt om tilbakemelding på. Den lovede tilbakemelding har ikke kommet. Dersom dette skyldes – som tidligere påstått – reduserte muligheter for elektronisk kontakt, anmoder jeg Stall Blondie å anvende en kontaktperson i forhold til Domsutvalget som er normalt tilgjengelig.

Svar på mine spørsmål bes sendt meg innen 12. mars 2020.

Den 12. mars 2020 mottok Domsutvalget en ny epost fra saksøker's prosessfullmektig. Den hadde følgende innhold:

Det vises til tidligere kommunikasjon. Det stemmer at vi anfører saksbehandlingsfeil ved DHVs behandling av saken, først og fremst siden rytter av hest Cardhu, Manuel Martinez møtte for DHV og avga muntlig forklaring uten at Stall Blondie ble informert, Stall Blondie fikk da heller ikke mulighet til å avgi muntlig forklaring, og ble heller ikke informert om hva som fremkom av Martinez forklaring.

Når det gjelder tolkekompetanse er det slik at Silje Støren er Martinez kjæreste og fungerer som en slags agent for ham. Dette gjør henne etter min mening inhabil til å inneha tolkekompetanse. Martinez snakker dårlig engelsk, og Støren har åpenbart økonomisk interesse i denne saken. Helene Hauge er hesteeier på stallen (Are Hyldmo) og har således tilknytning til de involverte parter. Utover dette er jeg usikker på ytterligere tilknytning til Martinez, Støren og eieren av Cardhu.

*Det bes om at Norsk Jockeyklub eller DHV redegjør for hvorvidt noen av de ankende parter ble gitt anledning til å uttale seg muntlig under forhandlingene, og i så fall hvem. Har NJK eller DHV forklart seg om dette?*

*Stall Blondie har anført saksbehandlingsfeil bl.a. på bakgrunn av ovenstående. Jeg er usikker på om Domsutvalget har kompetanse til å realitetsbehandle saken, men ut fra reglementets pkt. 13.1.4 fremkommer det at Domsutvalget kan prøve om den påankede avgjørelse lider av saksbehandlingsfeil, feil bevisbedømmelse, feil reglementstolkning og dessuten hvorvidt den påankede avgjørelse er kvalifisert urimelig. Min oppfattelse av reglementet er at Domsutvalget har slik kompetanse.*

*Det fremkom i vår telefonsamtale at DHV skulle behandle saken på nytt, er det fortsatt din oppfatning?*

Saksøkers epost ble besvart slik ved epost av samme dag:

*Hallo!*

*Takk for tilbakemelding. Jeg skal forsøke å svare på ditt avslutningsspørsmål som henger sammen med det du anfører i nest siste avsnitt.*

*Jeg har tidligere reist spørsmålet om ikke Domsutvalgets kompetanse er begrenset til enten å oppheve eller å stadfeste underinstansens avgjørelse. Dersom denne forståelsen er riktig, innebærer det at dersom Domsutvalget finner at den påankede avgjørelsen lider av saksbehandlingsfeil som kan ha hatt betydning for resultatet i DHV, feil lovanvendelse, feil reglementstolkning eller at den påankede avgjørelsen er kvalifisert urimelig, kan og vil Domsutvalget oppheve underinstansens avgjørelse og sende den tilbake til ny behandling i underinstansen. Underinstansen må da behandle saken på nytt og treffe ny realitetsavgjørelse. Jeg har forstått det slik at Stall Blondie i stevningen anfører at DHV ved sin saksbehandling har gjort feil som kan ha hatt betydning for resultatet i DHV. Det Domsutvalget i henhold til foranstående forståelse av sin kompetanse ikke kan, er å treffe ny realitetsavgjørelse i tråd med den påstanden Stall Blondie har nedlagt i stevningen. Dersom Stall Blondie er enig i denne forståelsen av reglementet, bør påstanden endres til å gjelde at DHV's avgjørelse oppheves. Eventuelt at dette gjøres i en subsidiær påstand.*

*Det du tar opp i tredje avsnitt i din epost, anses besvart i epost fra direktør Gjelsås av 31. januar 2020 som du har fått en kopi av.*

*Jeg ber om en snarlig tilbakemelding; senest inne 17. mars 2020. Dette gjelder også siste avsnitt av min epost av 23. februar 2020.*

Det ble igjen kommunikasjonsproblemer mellom saksøkers prosessfullmektig og Domsutvalget. Sistnevnte så seg på ny nødt til å henvende seg direkte til hesteeiers representant ved epost av 8. april 2020 med kopi til prosessfullmektigen og saksøkte. Eposten hadde følgende ordlyd:

*Jeg viser til tidligere kontakt om ovennevnte sak. Jeg har igjen problemer med kommunikasjonen med prosessfullmektigen til Stall Blondie. Vedlagt oversendes vår epostkorrespondanse av 12. mars 2020. I min epost gis det frist for Stall Blondie til 17. mars*

*2020 for kommentarer til de spørsmål eposten reiser. Jeg gjør oppmerksom på at dersom Domsutvalgets kompetanse er som skissert i min epost og påstanden er som i stevningen, vil det bli vurdert om saken skal avvises da det ikke er mulig å få avgjørelse i samsvar med påstanden.*

*Frist for eventuelle kommentarer settes til 18. april 2020.*

Epостen ble besvart ved prosessfullmektigens epost av 20. april 2020 som hadde følgende ordlyd:

*Jeg er usikker på hva du mener med følgende:» Jeg gjør oppmerksom på at dersom Domsutvalgets kompetanse er som skissert i min epost og påstanden er som i stevningen, vil det bli vurdert om saken skal avvises da det ikke er mulig å få avgjørelse i samsvar med påstanden». Og jeg på vegne av Stall Blondie anfører fortsatt at det ut i fra reglementets pkt.13.1.4 fremkommer at Domsutvalget kan prøve om den påankede avgjørelse lider av saksbehandlingsfeil, feil bevisbedømmelse, feil reglementstolkning og dessuten hvorvidt den påankede avgjørelse er kvalifisert urimelig. Stall Blondie og jeg mener fortsatt at domsutvalget har kompetanse til å realitetsbehandle saken ut fra påstanden i stevningen. Vi ber om at domsutvalget behandler saken ut i fra nedlagt påstand.*

Domsutvalget var fortsatt i tvil om hvorvidt saksøker hadde oppfattet at dersom Domsutvalgets kompetanse var begrenset, måtte det legges ned påstand om opphevelse av kjennelsen til DHV dersom Domsutvalget skulle vurdere anførslene og eventuelt komme frem til at DHV's avgjørelse skulle oppheves. Domsutvalget sendte derfor den 3. mai 2020 en ny epost til prosessfullmektigen med kopi til saksøker. Eposten lød slik:

*Hallo!*

*Det vises til din epost av 20. april 2020. Jeg ønsker å presisere følgende i forhold til tidligere eposter:*

*Da partene har fri rådighet, er Domsutvalget bundet av partenes påstander og kan bare komme frem til en avgjørelse i samsvar med/innenfor en av disse. Domsutvalget kan i sitt resultat ikke komme til noe annet enn det som anses å ligge innenfor påstandene. Det legges følgelig til grunn at Domsutvalget ikke kan oppheve DHV's avgjørelse og henvise saken tilbake til DHV uten at noen av partene har nedlagt påstand om det. Stall Blondie har nedlagt påstand om at rekkefølgen i mål endres samt at Cardhu diskvalifiseres fra førsteplassen i løpet. Dersom Domsutvalget har kompetanse til å treffe ny realitetsavgjørelse, er påstanden til Stall Blondie i samsvar med noe Domsutvalget kan komme frem til i sin avgjørelse, og anførslene vil da selvfølgelig bli drøftet. Dersom Domsutvalgets kompetanse er begrenset til enten å stadfeste eller oppheve DHV's avgjørelse, kan Domsutvalget ikke treffe ny realitetsavgjørelse i samsvar med påstanden til Stall Blondie. Stall Blondie har i et slikt tilfelle nedlagt påstand om noe de ikke kan få medhold i/avgjørelse på. Det vil da ikke være grunn for Domsutvalget å vurdere anførslene til Stall Blondie fordi de uansett utfallet av vurderingen ikke kan føre til det resultat Stall Blondie har nedlagt påstand om. Saken vil i et slikt tilfelle bli avvist uten realitetsdrøftelse.*



*Under henvisning til din epost av 20. april 2020 legger Domsutvalget til grunn at oppfatningen til Stall Blondie er at Domsutvalget har kompetanse til å treffe ny realitetsavgjørelse i saken ut i fra påstanden i stevningen, jf at det ble bedt om at Domsutvalget behandler saken ut i fra nedlagt påstand.*

Etter dette har det ikke vært noen kontakt med noen av partene.

### **Domsutvalgets vurdering**

Det legges til grunn at Domsutvalgets formann har kompetanse til å avgjøre saken alene på bakgrunn av sakens dokumenter. Det vises til partenes samtykke til en slik behandling. Formannen i Domsutvalget er enig i at dette er en hensiktsmessig måte å behandle saken på, jf reglementet pkt 13.1.2 og 13.1.5.

Domsutvalgets kompetanse er i reglementet pkt 13.1.4 angitt slik:

*Domsutvalget kan prøve om den påankede avgjørelse lider av saksbehandlingsfeil, feil bevisbedømmelse, feil reglementstolkning og dessuten hvorvidt den påankede avgjørelse er kvalifisert urimelig. Domsutvalget kan stadfeste eller oppheve underinstansens avgjørelse og henvise saken til ny behandling i klubbens styre eller dømmende organer.*

Denne bestemmelsen setter etter Domsutvalgets syn rammene for både hva Domsutvalget kan prøve og hvilket resultat en eventuell prøving kan resultere i. Etter Domsutvalgets syn kan utvalget ikke gå utenfor disse rammene. Dette innebærer at Domsutvalgets kompetanse er begrenset til kun to mulige alternativer i sin konklusjon; nemlig enten å stadfeste eller å oppheve avgjørelsen til DHV. Reglementets ordlyd er helt klar og må legges til grunn etter sin ordlyd. Dette innebærer igjen at Domsutvalget ikke har kompetanse til å omgjøre DHV's avgjørelse. Tolkningen av bestemmelsen har begge parter fått uttale seg om. Videre har begge parter fått meddelt hvordan Domsutvalget trolig vil tolke bestemmelsen og hvilke konsekvenser de ulike alternativer vil ha, jf eposten av 3. mai 2020. Dette har hverken medført endring av påstand eller nedleggelse av eventuell subsidiær påstand. Domsutvalget forholder seg følgelig til saksøkers påstand i stevningen som har vært fastholdt uten endring hele tiden. Den lyder som følger:

- 1. Stall Blondie får medhold, rekkefølgen forandres i mål og hest Neridiana flyttes fra andre til første plass i løpet. Stall Blondie tilkjennes premiesum på kr. 95 000 med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra 30 dager etter påkrav og til betaling skjer.*
- 2. Hest Cardhu diskvalifiseres fra førsteplassen i løpet.*
- 3. Øvrevoll Galopp AS betaler Stall Blondie sakskostnader for Galoppsportens domsutvalg.*

For å få realitetsbehandlet en sak må det nedlegges påstand om et resultat Domsutvalget har kompetanse til å komme frem til. Prinsippet om at en avgjørelse må ligge innenfor

partenes påstander er nedfelt blant annet i tvisteloven § 11-2 (1). Selv om tvisteloven ikke gjelder direkte for behandlingen av saker for Galoppsportens Domsutvalg, gir tvisteloven her uttrykk for et alminnelig prinsipp ved tvisteløsning i saker hvor partene har fri rådighet. Stall Blondie har i saken nedlagt påstand om et resultat de ikke kan få medhold i da resultatet det er bedt om er noe som ligger utenfor kompetansen til Domsutvalget. Prinsippet innebærer også at Domsutvalget ikke kan gi avgjørelse på et resultat ingen av partene har bedt om. Dette synspunktet er begge parter opplyst om ved eposter fra Domsutvalget under saksforberedelsen og fått anledning til å uttale seg om kompetansespørsmålet. Saksøker har videre fått anledning til å endre påstanden eventuelt å nedlegge en subsidiær påstand, jf Domsutvalget's epost av 17. mars 2020. Det kom heller ingen reaksjoner på eposten av 3. mai 2020 fra Domsutvalget. Påstanden i stevningen som saksøker har fastholdt hele tiden, legges følgelig til grunn som saksøkers endelige påstand.

Slik Domsutvalget ser sin kompetanse, kan det i sitt resultat ikke komme frem til det Stall Blondie har nedlagt påstand om, og det er følgelig ingen grunn for Domsutvalget til å vurdere de anførselene saksøker har kommet med for å begrunne sin påstand.

På ovennevnte bakgrunn foretas det ingen realitetsprøvelse av saken. Stevningen med sin påstand kan åpenbart ikke føre frem, og saken blir å avvise.

### **Saksomkostninger**

Det fremgår av reglementet pkt 13.1.6 at Domsutvalget kan pålegge den tapende part å dekke utgiftene til Galoppsportens Domsutvalg dersom det finnes rimelig.

Saksøker har tapt saken da saken for Domsutvalget ikke har ført til et bedre resultat for saksøker enn behandlingen i DHV.

I denne saken finner Domsutvalget det rimelig at utgiftene til Galoppsportens Domsutvalg delvis dekkes av saksøker. Det vises til at saksøker har tapt saken, og at den manglende kommunikasjon med Domsutvalget har medført et ikke ubetydelig merarbeid for sistnevnte.

Etter en totalvurdering finner Domsutvalget at Stall Blondie bør pålegges å betale kr 10.000,- i dekning av Galoppsportens Domsutvalg sine utgifter. Beløpet betales til Norsk Jockeyklub.

## Slutning:

1. Saken avvises.
2. Til dekning av utgiftene til Galoppsportens Domsutvalg betaler Stall Blondie 10.000 – titusen – kroner. Beløpet forfaller til betaling to – to – uker etter at denne avgjørelsen er meddelt. Beløpet betales til Norsk Jockeyklub.

Eidsvoll, den 11. mai 2020.



Randi Haukebø

Formann

