

KJENNELSE
FRA
GALOPPSPORTENS DOMSUTVALG

Saken gjelder hva som skal anses å være sko i "gott skick" i forhold til Skandinavisk Reglemente för Galopplöpningar og Skandinavisk Utrustningsreglemente.

Innledning

Den 12. oktober 2022 meddelte Den Lavere Voldgiftsrett (DLV) vedrørende løp nr 2 samme dag:

"DLV mottok rapport fra stevnesmeden før start om at hest nr 8 Amanda hadde slitte sko og at det ikke ville være forsvarlig at hesten startet med disse sett opp mot banens profil og dagens baneforhold. Med bakgrunn i stevnesmedens vurdering ble hesten strøket før start av sikkerhetsmessige årsaker.

Kjennelse: Trener J Long ilegges en bot stor kr 1500,- for å ha stilt hest til start med sko som ikke var i tilfredsstillende tilstand.

Regl Kap 6 § 3, Kap 8 § 15 nr 1, Utrustningsreglementet og SGRs retningslinjer for straffeutmåling."

Denne avgjørelsen ble rettidig anket inn for Den Høyere Voldgiftsrett (DHV) av Jessica Long ved advokat Dag Holmen.

DHV fattet den 14. november 2022 kjennelse med slik slutning:

- "1. Anken fra trener Jessica Long over DLVs kjennelse av 12.10.22 forkastes slik at DLVs avgjørelse blir stående.*
- 2. Ankende part idømmes sakens omkostninger med kr. 2.000,-.*
- 3. Avgjørelsen er enstemmig."*

Jessica Long ved advokat Dag Holmen anket DHVs avgjørelse inn for Galoppsportens Domsutvalg ved stevning av 28. november 2022. Det ble der nedlagt påstand om at Long skulle frifinnes, at Norsk Jockeyklub skulle erstatte hennes saksomkostninger ilagt for DHV samt tilkjennelse av saksomkostninger for Galoppsportens Domsutvalg.

Norsk Jockeyklub (nå Norsk Galopp) innga rettidig tilsvaer med påstand om at DLV og DHV's kjennelser blir opprettholdt, og at Jessica Long ilegges saksomkostninger for behandling av anken i GaloppSPORTens Domsutvalg, tilsvarende saksomkostningsoppgave fra dommeren.

Begge parter ble ved epost av 19. desember 2022 tilskrevet om hvorvidt Domsutvalgets leder kunne avgjøre saken alene eller om de ønsket Domsutvalget satt med meddommere. Videre ble de bedt om å uttale seg om saken kunne avgjøres på bakgrunn av sakens dokumenter eller om de ønsket muntlige forhandlinger.

Begge parter meddelte at Domsutvalgets leder kunne avgjøre saken som enedommer. Jessica Long ved advokat Dag Holmen ønsket imidlertid muntlige forhandlinger.

Etter ytterligere saksforberedelse ble muntlige forhandlinger holdt den 23. januar 2023 i kontorene på Øvrevoll galoppbane. Forhandlingene varte fra kl 11.00 til kl 14.50.

Jessica Long møtte personlig sammen med sin prosessfullmektig advokat Dag Holmen. For Norsk Galopp møtte administrerende direktør Thomas Gjelsås og sportssjef Liv Kristiansen. Både advokat Holmen og direktør Gjelsås holdt innledende og avsluttende innlegg. Jessica Long ga partsforklaring og fikk anledning til å kommentere øvrig bevis underveis.

Det ble til sammen avhørt fem vitner. Disse var Cathrine Slettemark medlem av DLV, leier av hesten Josephine Ingvarsson, banesmed Danny Patil, hovslager Peter Glimberg og hovslager Aksel Vibe. Vitnene Slettemark, Patil og Glimberg møtte personlig, mens vitne Ingvarsson forklarte seg på telefon og vitne Vibe på videolink. Det var forut for rettsmøte enighet om at vitnene – om ønskelig – kunne få være til stede på hele møtet; herunder også under hverandres vitneprov og med anledning til å kommentere disse. Dette gjorde alle vitnene med unntak av vitne Ingvarsson. Det var videre enighet om at alle fremlagte dokumenter under saksforberedelsen, skulle anses dokumentert. To av skoene som Amanda benyttet den 12. oktober 2022, ble også fremlagt samt en ny sko av samme type.

Etter bevisførselen legger Domsutvalget til grunn at hesten Amanda ble skodd med Kings Plates sko den 27. september 2022. Det var ifølge treneren intet unormalt med skoene frem til start på Øvrevoll den 12. oktober 2022, og Amanda var som normalt da hun ble leid rundt i paddocken før start. Ved paddocken sto banesmed Danny Patil. Han pleide å betrakte skoene til hestene som ble leid i paddocken og bestemte seg for å sjekke skoene til Amanda. Det var under forhandlingene uenighet mellom banesmeden og vitne Ingvarsson om hvorvidt Patil bare sjekket skoen på venstre framben eller om han også sjekket den ene bakskoen. Han kommenterte skoen(e) som "bad shoe(s)". Etter besiktigelsen fortsatte Ingvarsson å leie Amanda i paddocken sammen med de andre hestene som skulle starte i samme løp. Banesmeden kontaktet DLV via walkie talkie. Mellom løp nr 1 og 2 fikk DLV melding fra banesmeden om at hest nr 8 (Amanda) som skulle starte i løp nr 2, hadde slitte sko. Banesmeden møtte DLV og uttrykte bekymring ovenfor DLV dersom hesten skulle starte. Banesmeden opplyste at skoene var slitte, og at sømmene var slitt ned. DLV brukte ca 10 minutter på å diskutere saken før de besluttet å nekte Amanda å starte. Det avgjørende for DLV var at sømmene var slitte; skoene kunne ha vært brukt dersom sømmene var bedre. Amanda var i mellomtiden sluppet ned til start sammen med de andre hestene som skulle starte. Amanda ble kalt tilbake og ble møtt av DLV som sjekket skoene,

banesmed og baneveterinær. Trener Jessica Long som var på Øvrevoll, ble da også kontaktet.

Det legges til grunn at ingen av Amanda's sko var løse.

Videre legges til grunn at det var minusgrader natten forut for løpet noe som gjorde overflaten på banen noe glatt. Banens hardhet ble opplyst å være god ("Gressbane:god 4,8"). Vitne Slettemark fra DLV opplyste at DLV denne dagen var bekymret for banen på grunn av nattefrost som gjorde den delvis islagt. De diskuterte dette før løpene startet da de regnet med at det ville være glatt i søndre sving.

Jessica Long v/advokat Dag Holmen har i det vesentlige anført:

Saken gjelder avgjørelsene fra DLV og DHV om hvorvidt det var grunnlag for å ilegge Jessica Long bot "for å ha stilt til start med sko som ikke var i tilfredsstillende stand".

Hjemmelen for boten var Skandinavisk Reglemente for Galopplöpningar pkt 6:3 og Skandinavisk Galopps Utrustningsreglemente för ryttare og häst. Førstnevnte reglement taler om at utrustningen skal være i "fullgott skick", mens sistnevnte reglement taler om at utrustningen skal være i "gott skick".

Det særegne med denne saken er at problemstillingen retten skal ta standpunkt til er rent hypotetisk. Det foreligger ingen håndfaste bevis; det er intet som har skjedd. Spørsmålet blir om skoene til Amanda kunne ha utgjort en fare for hesten eller andre. Det er tale om et hypotetisk rettsforhold hvor man ikke kan basere seg på sannsynlighetsberegninger. Betydningen av dette er at det må være Norsk Galopp som har bevisbyrden for at det anførte hypotetiske forhold vil inntreffe. Det vil være svært vanskelig for løpsarrangøren å oppfylle sin bevisføringsplikt om at det påståtte forhold ville komme til å inntreffe; dvs at Amanda hadde sklidd dersom hun hadde startet. Amanda har gode høver som i seg selv var godt tilpasset underlaget. Videre er hun flink til å balansere seg selv og trives med skotype og måten hun er skodd på. Som trener forsøker Long alltid å finne skotype og skoing som den enkelte hest trives best med.

Det er ingen forskjell mellom "fullgott skick" og "gott skick". "Full" har ingen selvstendig, kvalifiserende betydning. Kravet må uansett forstås slik at kravet er "gott skick" siden det generelle galoppreglementet viser til det spesifikke utrustningsreglementet. Det er ikke gitt føringer i reglementet om hva som er "gott skick" noe som godt kunne ha vært gjort. Denne bevisusikkerheten må gå ut over den som kunne ha avklart spørsmålet. Reglementene åpner for at den enkelte selv kan ha en (begrunnet) oppfatning om hva som er "gott skick". Da må det også aksepteres – innenfor visse grenser – at det kan være forskjellige oppfatninger om hva som er "gott skick". Det må derfor være et visst slingsmonn i hva som må anses for å være "gott skick".

Det foreligger heller ikke noen banespesifikke krav med hensyn til hestens utrustning i form av sko. Så lenge det ikke er gitt slike for de forskjellige galoppbanene i Skandinavia, så er det ikke grunnlag for å innfortolke et skjerpet skokrav for f eks Øvrevoll slik DHV gjør. Det

foreligger heller ikke underlagsspesifikke krav. Det er feil rettsanvendelse når DHV uttaler at man må vurdere hestens sko «ut i fra den aktuelle bane og ikke minst også banens stand».

Når det gjelder hva som ligger i kravet til “gott skick”, er det intet krav om at skoene skal være nye. De kan derfor være slitte. Det er feil lovanvendelse når DHV legger til grunn at når Amandas sko var “slitte”, så var de ikke å anse som i “gott skick”. Men de kan ikke være nedslitte eller utslitte. Begrepet “gott skick” må forstås slik at skoene fullt ut eller i det vesentlige har beholdt sin funksjon. Det må foretas en funksjonsvurdering. Spørsmålet om skoene helt eller for det vesentlige har mistet sin funksjon for hesten, er ikke berørt av DHV.

Når det gjelder beviskravet, er det krav om kvalifisert sannsynlighetsovervekt for å dømme. Det vises her til DHV’s avgjørelse i den såkalte “Freire-saken” og DNTs antidopingreglement § 10. Når det gjelder beviskravet, er rettssituasjonen uklar. Det er såpass infamerende å bøtelegge en trener, at det bør kunne kreves mer enn vanlig sannsynlighetsovervekt.

Det må foretas en objektivisering av bevisvurderingen; ville det hypotetiske forhold ha inntruffet; ville Amanda ha kommet til å skli og i så fall på grunn av at skoene ikke var i “gott skick”? Det foreligger her noen objektivt konstaterbare forhold: Amanda har aldri hatt balanseproblemer, Jessica Long har hatt hester til start mer enn 1100 ganger hvorav mer enn 25 på Øvrevoll. Ingen av hestene har sklidd, og Amanda’s utrustning denne dagen var resultat av en bevisst og villet handling fra trenerens side. I tillegg må det legges vekt på trenerens kompetanse og kunnskap om hesten. Nest etter eieren er det treneren som har størst interesse av at hesten stiller velutrustet til start. Det vises til Vibe’s forklaring hvor han oppsummerte at det var umulig for oss å vite hva som ville ha skjedd. Hovslagerne Glimberg og Vibe har begge gitt uttrykk for at svaret på om Amanda burde vært skodd på en spesiell måte, må bero på en konkret vurdering. Det viser at det ikke foreligger sannsynlighetsovervekt for at Amanda ville ha falt. Tvert imot; etter bevisførselen er det sannsynlighetsovervekt for at Amanda ville ha kontrollert banen. Jessica Long har selv i ettertid forklart at hun ikke ville ha skodd hesten på en annen måte.

Oppsummert er konklusjonen at Amanda ikke var skodd slik at det var fare for å skli. Det er følgelig ikke ført tilstrekkelig bevis for at hennes sko ikke var i “gott skick”. Dette medfører at boten må oppheves.

Jessica Long la ned slik

påstand:

1. Jessica Long frifinnes.
2. Norsk Galopp erstatter Jessica Long hennes sakskostnader for DHV med NOK 26 250 inkl avgift i henhold til inngitt saksomkostningsoppgave til DHV, og sakskostnader for Galoppsportens Domsutvalg.

Norsk Galopp ved administrerende direktør Thomas Gjelsås har i det vesentlige anført:

Det vises til DLV's avgjørelse og begrunnelse. De mottok rapport fra banesmeden. Det ble foretatt en vurdering av sikkerheten sett i forhold til banens beskaffenhet. Ut i fra det banesmeden så av Amanda da hun ble leid i paddocken, bestemte banesmeden seg for å sjekke skoene hennes.

Sikkerheten må gå foran alt.

Når det gjelder bevisvurderingen, vises til forklaringene fra hovslagerne Glimberg og Vibe samt banesmed Patil. Sistnevnte har også erfaring som jockey på Øvrevoll og kjenner banens utfordringer godt. Vibe viste også til sistnevnte forhold i sin vitneforklaring.

DHV kom etter sin behandling til at boten skulle fastholdes. Når det gjelder botens størrelse, har man lagt seg på det laveste mulige etter regelverket.

Norsk Galopp la ned slik

påstand:

1. Opprettholdelse av DLV og DHVs kjennelse ved å ilegge Jessica Long bot kr 1500.
2. Opprettholdelse av ankegebyr kr 4000.
3. Opprettholdelse av kjennelse fra DHV gjeldende saksomkostninger kr 2000.
4. Saksøker Jessica Long ilegges krav om saksomkostninger for behandling av anke til Galoppsportens Domsutvalg, tilsvarende saksomkostninger fra dommeren/e.

Domsutvalgets vurdering

Det legges til grunn at Domsutvalgets leder har kompetanse til å avgjøre saken alene på bakgrunn av sakens dokumenter og det som kom frem under muntlige forhandlinger den 23. januar 2023. Begge parter har samtykket til at leder kan avgjøre saken alene, og lederen finner denne behandlingsmåten hensiktsmessig, jf Skandinavisk Reglemente för Galopplöpningar kap 9 § 32.

Domsutvalgets kompetanse er angitt i reglementets kap 9 § 34:

“Domsutvalget kan prøve om den påankede avgjørelse lider av saksbehandlingsfeil, feil bevisbedømmelse, feil reglementstolkning og dessuten hvorvidt den påankede avgjørelsen er kvalifisert urimelig. Domsutvalget kan fatte ny avgjørelse i saken, eller stadfeste eller oppheve underinstansens avgjørelse og henvise saken til ny behandling i klubbens styre eller dømmende organer.”

Anken gjelder lovforståelsen/reglementsforståelsen og bevisvurderingen. Det er anført at både DLV og DHV har vurdert faktum feil når de har kommet frem til at Amanda stilte til

start med sko som var i strid med reglementet. Dette standpunktet var årsaken til at hesten ble strøket fra start, og at treneren ble bøtelagt.

Det rettslige grunnlaget for Domsutvalgets vurdering er Skandinavisk Reglemente för Galopplöpningar kap 6 § 3 og Skandinavisk Utrustningsreglemente. Begge bestemmelsene bruker skjønnsmessige betegnelser som "fullgott skick" og "gott skick". Begrepene er trolig ment å dekke det samme; at skoene skal være hensiktsmessige for hesten og de oppgaver den skal gjøre. Det kan ikke stilles krav om at de skal være nye; det avgjørende er om de er funksjonelle.

Kravet antas forankret i hensynet til sikkerheten for både to- og firbente samt dyrevelferd. Disse hensynene må anses overordnet ved utøvelse av sporten. Det legges til grunn at disse hensynene også er begrunnelsen for at reglementet gir arrangøren rett til å gripe inn før uønskede handlinger skjer; dvs bestemmelsene kan også brukes før start for å unngå at skade eller fare inntreffer.

Reglementene har ingen nærmere definisjon om hva som skal regnes som "gott skick" eller hvilke momenter som bør telle med i vurderingen. Det er også lite praksis fra selvdømmeorganene om hvordan dette skal forstås. Slik Domsutvalget ser det, må det avgjørende være om hesten har hensiktsmessige, funksjonelle sko i forhold til det arbeid hesten skal gjøre. Her må både underlag, kurvatur og helning tas i betraktning.

Gressbanen på Øvrevoll anses for å kunne være utfordrende, særlig søndre sving med helning. Svingen var ved anledningen også raillet ut noe som gjorde svingen krappere. Sistnevnte forhold var det opplyst om på forhånd slik at dette burde være kjent for trenerne. Selv om beskrivelsen av gressbanen var "god 4,8", hadde det vært nattefrost som hadde gitt en glattere overflate. Banesmeden den aktuelle dagen, Danny Patil, har selv vært jockey og kjente banen på Øvrevoll godt. Han var følgelig kjent med hvilke krav banen ville stille. Hvorvidt han undersøkte en eller to av skoene til Amanda før underretning ble gitt til DLV, er etter Domsutvalgets mening av mindre betydning.

I sin vurdering tar Domsutvalget utgangspunktet i hva som antas å være hensikten med kravet om at skoene skal være i "gott skick". Etter Domsutvalgets syn må det som tidligere nevnt, være hensynene til sikkerhet og dyrevelferd. Dette gjelder både i forhold til den hest det gjelder, rytter på den aktuelle hesten og andre ekvipasjer som kan berøres av uhell hos den ekvipasjen saken gjelder. Hestene kan ikke anses som frivillige deltagere, og da vil personene som håndterer dem ha et særskilt ansvar for å ivareta dem på en slik måte at de ikke utsettes for unødig fare eller skade. Kravene til hensiktsmessig skoing må anses å ligge innenfor dette ansvaret.

Vurderingen av hva som er "gott skick" må undergis en generell vurdering i forhold til det som det aktuelle løpet krever. Med dette menes at spørsmålet om skoene er i "gott skick", dvs om de har sin funksjon i behold, må være lik uavhengig av hvilken hest den konkrete vurderingen gjelder. Det vil nærmest være umulig for DLV/baneveterinær/banesmed dersom de også skulle ta i betraktning individuelle egenskaper hos den enkelte ekvipasje, f.eks om hesten er god til å balansere seg eller om den aktuelle jockeyen er spesielt god til å balansere hesten. Etter Domsutvalgets mening vil man – for en effektiv håndhevelse av

bestemmelsene - være nødt til å legge til grunn generelle normer for hva som er sko i "gott skick". Det må gjøres en konkret vurdering hvor man ser på hele skoingen under ett; herunder både sko og sømmer, samt hva skoene skal brukes til. Forholdene løpet går under vil da ha betydning og særlig banens beskaffenhet.

Veterinær Kjetil Hamnes fungerte som baneveterinær denne dagen og har gitt en skriftlig redegjørelse i anledning saken. Fra denne hitsettes:

"Stevneveterinærene går rundt hele banen før hver løpsdag, så også denne løpsdagen. Vi har ikke kommentert noe i vår protokoll etter løpsdagen, siden vi vurderte baneforholdene ut fra tidspunktet på året.

Vår observasjon over mange år er at en gressbane med samme målt hardhet, vil/kan ha helt forskjellig feste, fordi gresset sent på høsten begynner å "gå i dvale" og røttene/torva derfor holder dårligere sammen. Overflateopptørkingen blir også vanligvis dårligere ut over høsten, slik at selve overflaten kan være glattere enn om sommeren, selv ved samme målt hardhet.

Dette er noe aktørene også må ta hensyn til, og sko hestene etter forholdene.

Vi så ikke på skoene til den aktuelle hesten. Men støtter at det stilles større krav til hva som er forsvarlig skoing, slik banen var denne dagen, enn på en tørr sommerdag."

Når det gjelder banesmedens vurdering fremgår denne av avgjørelsen til DLV. Fra denne hitsettes:

"DLV mottok rapport fra stevnesmeden før start om at hest nr 8 Amanda hadde slitte sko og at det ikke ville være forsvarlig at hesten startet med disse sett opp mot banens profil og dagens baneforhold. Med bakgrunn av stevnesmedens vurdering ble hesten strøket før start av sikkerhetsmessige årsaker."

Øvrevoll gressbane går for å være krevende ved at den har relativt trange svinger og med en helning på 6 meter i søndre sving. Dette faktum samt baneveterinærens uttalelse i tillegg til beskrivelsen av banen fra vitnene Patil og Slettemark, må etter Domsutvalgets vurdering tillegges vekt når det gjelder vurderingen av baneforholdene på Øvrevoll denne dagen. De var alle tre til stede på banen.

Banesmeden som selv har erfaring som jockey, herunder fra Øvrevoll, forklarte at helningen på banen gjør banen annerledes enn de fleste andre galoppbaner. På grunn av nattefrost var banen noe glatt noe som igjen tilsa at hestene måtte ha godt grep. Han ble oppmerksom på Amanda's sko da hun skrittet rundt i paddocken før løpet. Da han undersøkte skoene, så han at de var slitte i front og at sømmene var i flukt med selve skoen. Han mente derfor at skoene var så dårlige at Amanda ikke burde starte i løpet med dem.

Hovslagererne Börje Wetterlind og Peter Glimberg har begge avgitt skriftlige uttalelser i saken. Sistnevnte forklarte seg også som vitne under forhandlingene. Begge poengterte mangel på regelverk. Begge hadde etter hendelsen fått tilsendt materiale som de har vurdert saken ut i fra. På bakgrunn av dette har de begge konkludert med at Amanda angjeldende dag var forsvarlig skodd.

Hovslager Aksel Vibe fulgte hele forhandlingen via videolink og forklarte seg avslutningsvis. I likhet med hovslagerne Wetterlind og Glimberg etterlyste han et mer presist regelverk hvor sikkerhet og dyrevelferd ble vektlagt. Vibe mente at skoene Amanda var skodd med den 12. oktober, var slitte og ga et redusert grep i forhold til nye. Tydelig slitasje som her, vil gi mindre friksjon, og følgelig mindre grep. Han tilføyde at for enkelte hester kan det dog bli for mye feste, og han var kjent med at enkelte hester fungerte godt på Kings Plates sko når de var nye.

Etter Domsutvalgets mening må spørsmålet om Amanda's sko var i "gott skick" eller ikke, vurderes ut i fra hvorvidt slike sko som Amanda hadde, ville være hensiktsmessig/passende/funksjonelle i forhold til banens beskaffenhet; dvs i forhold til den jobben hesten skulle gjøre. Domsutvalget anser at å gi nødvendig feste og følgelig gi hesten muligheter for å mestre banen, er en av skoenes viktigste – om ikke den viktigste – oppgaven. Følgelig vil baneforholdene/underlaget være av stor betydning ved vurderingen. Dette forholdet ble for øvrig godt belyst under forhandlingene av hovslager Peter Glimberg som har lang erfaring som smed for det svenske landslaget i feltritt; herunder under VM og OL. Han forklarte at mange av hestene som går feltritt, skiftet sko eller tilbehør til sko (f eks brodder) mellom de ulike underlagene i samme konkurranse (dressur, sprang og terrengtritt). Dette illustrerer etter Domsutvalgets mening godt behovet og nødvendigheten av at skoene må tilpasses det aktuelle underlaget hesten skal gå på.

Advokat Holmsen har på vegne av Jessica Long anført at bevistema er hvorvidt det forelå sannsynlighetsovervekt for at Amanda ville falle hvis hun startet, og at det er arrangøren som har bevisbyrden for at slik sannsynlighetsovervekt forelå. En slik forståelse av bevistema vil etter Domsutvalgets mening medføre at det i praksis vil være umulig å nekte noen start på grunn av for dårlige sko. En slik forståelse vil innebære at hestene måtte få starte for å se om de falt eller ikke. Falt de; var bevisbyrden oppfylt. Falt de ikke; forelå ikke sannsynlighetsovervekten. Slik kan det ikke være.

Domsutvalget kan være enig i at saken gjelder et hypotetisk forhold. De såkalte "fareforbud" gjør generelt nettopp det; det er regler for å forhindre skade eller fare. Ridning er regnet som en sport som innebærer en reell risiko for skader. En del av reglementet er laget nettopp for å redusere denne risikoen og forby risiko ut over det som nødvendigvis følger av aktiviteten. Hensynet til dyrevelferd ivaretas også gjennom regler som reduserer faren for at hesten utsettes for skade. Kravet om at skoene skal være i «gott skick» anses å være en regel med dette formål. Det vises også til Forskrift om velferd for hest og hund i konkurranser hvor det forutsettes at «dyrene ikke utsettes for fare for unødvendige belastninger». Det er ikke hesten som ønsker å delta i sporten. Når vi pålegger den det, er det vår plikt å gjøre dette med minst mulig risiko for belastninger.

Ved vurderingen av om skoene til Amanda var i "gott skick", blir spørsmålet om skoene var egnet for å ivareta den funksjonen skoene skulle hatt under de aktuelle forhold.

Baneforholdene under angjeldende løp tilsa etter Domsutvalgets mening at hestene måtte ha et godt feste (grep). Hvorvidt skoene var i "godt skick" vil da blant annet avhenge av

hvorvidt de aktuelle skoene kunne gi dette. Etter bevisførselen finner Domsutvalget at skoene til Amanda ville gitt et merkbart dårligere feste enn det som ville være nødvendig for å mestre banen. Det vises til forklaringene fra vitnene Patil, Slettemark og Vibe som alle forklarte seg om at skoene. De har beskrevet dem som slitte noe som ville ha gitt et merkbart redusert feste (grep). Amanda's sko var følgelig ikke i "gott skick" ved start på Øvrevoll den 12. oktober 2022. Etter Domsutvalgets mening var det derfor ikke feil av DLV å nekte Amanda å starte.

Det følger av Skandinavisk Galopps retningslinjer for straffeutmåling at ved feil sko som medfører strykning, skal treneren som hovedregel straffes med bøter fra kr 1.500,-. Skyldkravet er forsett eller uaktsomhet, jf reglementet kap 8 § 2. Straffen ble utmålt til minstenivået både av DLV og DHV. Domsutvalget er enig i dette. Det er ikke grunnlag for å si at forseelsen er gjort med forsett fra trenerens side. Domsutvalget legger til grunn at unnlatelsen er gjort av uaktsomhet. Long er en erfaren trener med forutsetninger for å kunne vurdere forholdene rundt det enkelte løp. I dette tilfelle har hun etter Domsutvalget mening ikke undersøkt baneforholdene godt nok før start og ikke tatt tilstrekkelig hensyn til de ekstra utfordringer banen bød på denne dagen.

Det forhold at baneforholdene vektlegges i vurderingen av om sko er i «gott skick», innebærer at samme sko kan bli godkjent i forhold til et løp og bli ansett som for dårlige i et annet. Dette er en uheldig konsekvens av reglene. Galoppsporten er imidlertid en utendørsaktivitet hvor forholdene kan variere mye, og følgelig kan også kravene til hva som skal anses som forsvarlig skoing variere tilsvarende.

Domsutvalget anser det uheldig at det ikke foreligger nærmere retningslinjer eller veiledning om hvordan begrepet "gott skick" skal vurderes. Det gjør reglene lite forutsigbare. Det er viktig både for de involverte til den aktuelle hesten og for spillet, at det blir færrest mulige strykninger rett før start. Avgjørelser av denne type vil alltid bero på et visst skjønn da det vil foreligge en del konkrete momenter som vil inngå i vurderingen, som f eks vær og baneforhold. Likevel bør man etter Domsutvalgets mening forsøke å redusere denne uforutsigbarheten ved å ha retningslinjer for hva som normalt vil inngå i en slik vurdering. Muligens kunne det kanskje også være en idé for arrangøren å gi en nærmere vurdering av baneforholdene for den enkelte løpsdag.

Saksomkostninger

Anken har ikke ført frem. Hele kjennelsen fra DHV blir følgelig å stadfeste. Det følger av reglementet kap 9 § 36 at Domsutvalget kan pålegge den tapende part å dekke Galoppsportens Domsutvalg sine utgifter, samt motpartens omkostninger dersom dette finnes rimelig.

Motparten Norsk Galopp har ikke krevet saksomkostninger tilkjent for egen del, men krevet dekket utgiftene til Domsutvalget.

Domsutvalget finner under tvil at den ankende part kan fritas for å dekke utgiftene til Galoppsportens Domsutvalg med unntak av ankegebyret. Fritaket er begrunnet i at regelverket er lite forutsigbart, og at det tidligere ikke har vært oppe lignende saker.

Slutning:

1. Kjennelsen fra Den Høyere Voldgiftsrett stadfestes.
2. Hver av partene bærer egne omkostninger dog således at Jessica Long dekker ankegebyret for GaloppSPORTens Domsutvalg.

Eidsvoll, den 16. februar 2023.



Randi Haukebø

leder