

**KJENNELSE**  
**fra**  
**GaloppSPORTens Domsutvalg**

Saken gjelder ridning under løp torsdag den 16. september 2021.

Samme dag meddelte Den Lavere Voldgiftsrett (DLV) følgende vedrørende 2. løp:

“.

.

-----

*DLV observerte at rytter av hest nr. 5 Norok, M. Martinez, brukte pisken etter veien, ca 200 meter før mål.*

*Rytter M. Martinez forklarte at hesten var vanskelig og at han var redd den ville bryte ut. Han beklaget det inntrufne.*

*Bemerkning: Etter å ha hørt rytters forklaring og studert videoopptak mener DLV at pisken ikke ble benyttet for å avverge en farlig situasjon. DLV er av den oppfatning at hendelsen ikke hadde betydning for rekkefølgen i mål.*

*Kjennelse: Rytter M. Martinez idømmes 2 dagers utelukkelse , 2. oktober og 3. oktober 2021 for reglementstridig bruk av pisk. I straffeutmålingen er det lagt vekt på at det er gjentatt forseelse.*

*Regl kap 6 § 32 og kap 8 § 16 nr 5 og Skandinavisk Galopps retningslinjer for straffeutmåling.”*

Denne avgjørelsen ble anket av Martinez ved udatert skriv. Han anket på grunn av feil bevisbedømmelse og anførte blant annet følgende i anken:

*“Han mener, og forklarte, at han gav hesten et slag med pisken på bogen for å korrigere den da han kjente den skulle til å bryte ut. Manuel kjenner hesten fra trening der han rir den hver dag. Det er en litt vanskelig toåring da den er svært engstelig for andre hester, han har forsøkt å bryte inn på overgangen i trening hvis det er andre hester som har stoppet på overgangen og han skal forbi, han har kastet seg inn i railen når han har gått ved siden av andre hest helt uten grunn, og det er et problem som har vært jobbet mye med før hesten ble ok nok til å starte i løp. Hesten går og reagerer på at nr 8 I Rest My Case går grønt foran*

*og vingler litt fra side til side når han prøver å komme opp på siden, slaget på skulderen er utelukkende for å forhindre en reaksjon fra hesten, og korrigere den før den skjener.*

*Han vet hvor brå og uprovosert hesten kan bryte ut/inn og mener DLV skulle tatt hensyn til hans kjennskap til en vanskelig hest, han brukte pisken til å korrigere hesten FØR den brøt ut mot railen, i stedet for å vente til den hadde begynt, slik som vi har sett skje ved flere tilfeller før, og som kan skape farlige situasjoner, også for andre ekvipasjer. Hesten går med ørepropper, ørehette, og sidepuser på grunn av sine problemer, det er ikke så vanlig på en toåring de første gangene, han viser til dette som bevis på at det er en spesielt vanskelig hest.”*

Den høyere voldgiftsrett (DHV) behandlet anken og avsa kjennelse i saken den 5. oktober 2021. Kjennelsen hadde slik slutning:

- “1) Den lavere voldgiftsretts kjennelse opprettholdes, mens slik at rytter Manuel Martinez idømmes to dagers utelukkelse, den første søndag 17. oktober på Bro Park og den andre første A-dag i Skandinavia i 2022.*
- 2) Sakskostnader ilegges ikke.*
- 3) Avgjørelsen er enstemmig.”*

Martinez har anket avgjørelsen ved undertegnet skriv av 10. oktober 2021. Dokumentet er også medundertegnet av hans representant Silja Støren i henhold til fullmakt.

Anken har følgende ordlyd:

*“Viser til DHVs avgjørelse i sak 4.2021. Anker på grunnlag av saksbehandlingsfeil.*

*Saksbehandlingsfeil 1: DHV skriver i sin vurdering at rettens syn er at det i slike saker om ulovlig piskbruk skal kreves mye for at DHV skal fravike DLVs vurdering pga DLVs omfattende erfaring og kompetanse på området. Ved anke er ankende part berettiget til en ny fri bevisbedømmelse der DHV skal finne og begrunne sin egen mening i henhold til bevismateriale og forklaringer, ikke i forhold til DLVs erfaring på området. De legger også til grunn at bedømmingen er rimelig da det er gjentatt forseelse. Ankende part skal kun dømmes for denne saken, ikke for andre saker som han har valgt å ikke anke.*

*Saksbehandlingsfeil 2: DHV aksepterer de involverte parters forklaringer om at hesten er vanskelig, og skriver at det er svært vanskelig for andre enn rytter å vurdere om en farlig situasjon er i ferd med å oppstå, men velger likevel å gå vekk fra rytters forklaring og si at pisken ikke er brukt for å forhindre en farlig situasjon.*



*Vil også legge til at DHV mener at Hest nr 8 i Rest My Case ikke vinger i banen slik ankende part forklarer, men i DLVs referat fra 16. September skriver DLV i en annen sak "DLV studerte løpsfilmen og observerte at hest nr 8 i Rest My Case går urutinert og vinger i banen."»*

Ved epost fra Domsutvalgets leder av 12. oktober 2021 ble den ankende part bedt om å nedlegge en formell påstand samtidig som Norsk Jockeyclub fikk frist til å komme med eventuelle merknader til anken. I tillegg ble begge parter bedt om å uttale seg om Domsutvalgets leder kunne avgjøre saken alene og om dette kunne gjøres på bakgrunn av skriftlig saksbehandling.

Ved epost av 14. oktober 2021 opplyste den ankende part følgende:

*"Da er papirene i orden, og vi mener det er ok med skriftlig avgjørelse, av deg alene og ber om at det fattes ny avgjørelse i saken om dette er mulig, vi vil legge ned påstand om at Martinez frifinnes, fortsatt på bakgrunn av hans kjennskap til hesten, og hans evne til å kjenne hestens reaksjon før en potensiell farlig situasjon finner sted, og som DHV sier at det er vanskelig for dem å påstå/bevise at hesten ikke skulle til å reagere på hesten foran som oppfører seg grønt."*

Norsk Jockeyclub opplyste i epost av 12. oktober 2021 at de hadde ingen merknader til anken og heller ingen innvendinger mot at Domsutvalgets leder behandlet saken alene på bakgrunn av skriftlig behandling.

Ved eposter av henholdsvis 31. oktober og 1. november 2021 har begge parter opplyst at de ikke har mer å tilføye i saken.

### **Domsutvalgets vurdering**

Det legges til grunn at Domsutvalgets leder har kompetanse til å avgjøre saken alene og på bakgrunn av sakens dokumenter. Begge parter har samtykket til dette, og lederen finner denne behandlingsmåten hensiktsmessig, jf reglementets § 32.

Domsutvalgets kompetanse er angitt i reglementets § 34:

*"Domsutvalget kan prøve om den påankende avgjørelse lider av saksbehandlingsfeil, feil bevisbedømmelse, feil reglementstolkning og dessuten hvorvidt den påankede avgjørelsen er kvalifisert urimelig. Domsutvalget kan fatte ny avgjørelse i saken, eller stadfeste eller oppheve ankeinstansens avgjørelse og henvise saken til ny behandling i klubbens styre eller dømmende organer."*

Anken gjelder saksbehandlingen i DHV som den ankende part mener er beheftet med to feil. For det første anføres at DHV ikke har foretatt noen selvstendig fri bevisvurdering, men henvist til vurderingen fra DLV. For det andre; synes DHV å legge til grunn at det er vanskelig for andre enn rytteren å vurdere hvorvidt en farlig situasjon er i ferd med å oppstå, men DHV velger likevel å se bort fra rytterens forklaring.

Fra DHV's avgjørelse hitsettes følgende av betydning for vurderingen av anken:

**"5) Rettens vurdering:**

*Retten studerte videoen fra løpet ytterligere flere ganger under domskonferansen etter at retten formelt var hevet og MM samt representant hadde forlatt lokalet. Slik retten opplever situasjonen lå hesten slik i løpet at det er svært vanskelig å kunne legge til grunn at man var "rett før" en vanskelig situasjon slik at bruk av pisk kunne legitimeres. Det var god avstand mellom de "involverte" hestene og ytterrail, og slik retten vurderer det burde MM først og fremst benyttet tøyler og egen kroppsvekt for å styre hesten for å være i forkant av en mulig farlig situasjon. Retten kan ikke se at rytteren forsøker dette, selv om han meget godt kjenner de strenge regler for bruk av pisk. Retten kan heller ikke se at hesten i front i særlig grad "vingler fra side til side" slik MM hevder å ha oppfattet det. Når dette er sagt, er retten fullt på det rene med at det i etterkant er svært vanskelig for andre enn rytter av hesten å vurdere om en farlig situasjon kan være i ferd med å oppstå. Etter reglene skal imidlertid pisk – i de løp hvor det overhode er tillatt å ha pisk med – bare brukes hvis det er strengt nødvendig, og helst ikke i det hele tatt.*

*Retten har etter dette kommet til at DLVs kjennelse blir å opprettholde. Den vil også legge til at det etter rettens syn i slike saker om ulovlig bruk av pisk nok bør kreves en del for at DHV skal fravike DLVs konkrete vurdering. DLV har en omfattende erfaring og kompetanse på området. Noe annet vil det kunne være hvis DHV finner at det foreligger saksbehandlingsfeil, rettsanvendelsesfeil eller en klar urimelig avgjørelse.*

*DLVs straffutmåling vurderes som rimelig, spesielt sett på bakgrunn i at det er snakk om gjentatt forseelse. Hva gjelder saksomkostninger aksepterer retten de involverte parter forklaringer om at hesten er vanskelig og sakskostnader ilegges derfor ikke."*

Det fremgår av protokollen fra behandlingen i DHV at deres bevisvurdering bygger på sakens dokumenter (inkludert film fra løpet) samt muntlige forklaringer fra Martinez og hans representant Silja Støren som for øvrig også er hestens trener.

Slik Domsutvalget forstår reglementet for selvdømmeordningen, skal DHV ved anker foreta en egen, selvstendig ny prøving av saken. Dette gjelder også bevisvurderingen. På bakgrunn av DHV's begrunnelse for sin bevisvurdering, er Domsutvalget i tvil hvorvidt dette er gjort. Ut i fra DHV's begrunnelse for avgjørelsen av skyldspørsmålet, kan det synes som om DHV i vesentlig grad har bygget på DLV's bevisvurdering som et selvstendig bevis av stor betydning, jf DHV's begrunnelse: "Den vil også legge til at det etter rettens syn i slike saker om ulovlig bruk av pisk nok bør kreves en del for at DHV skal fravike DLV's konkrete erfaring og kompetanse på området."

Etter Domsutvalget syn kan det på bakgrunn av ovenstående reises tvil om hvorvidt DHV har foretatt en fri og selvstendig vurdering av skyldspørsmålet slik regelverket forutsetter.



Denne feilen kan ha virket inn på det resultat DHV kom frem til. Dette må etter Domsutvalgets syn medføre at DHV's avgjørelse oppheves.

Domsutvalget vil i tillegg bemerke at DHV's avgjørelse av den enkelte sak vil bygge på en samlet vurdering av bevisene. I denne kan også vitneforklaringer fra medlemmer i DLV inngå om hvordan de så hendelsesforløpet. Slike forklaringer vil da på linje med andre vitneforklaringer, være gjenstand for kontradiksjon under forhandlingene i DHV.

Domsutvalget vil også kommentere den ankende parts anførsel om ytterligere saksbehandlingsfeil; kalt saksbehandlingsfeil 2 i anken. Domsutvalget viser til det som er uttalt i forrige avsnitt om at avgjørelsen av skyldspørsmålet vil bygge på en samlet bevisvurdering. I dette ligger at rytterens forklaring selvfølgelig vil være et bevis – og trolig et viktig bevis – i den enkelte sak, men den vil ikke nødvendigvis være utslagsgivende i forhold til de andre bevisene. De dømmende instanser vil i den enkelte sak kunne komme til at rytterens forklaring ikke kan ha avgjørende betydning hensett til sakens øvrige bevis som kan gå i en annen retning.

Domsutvalgets konklusjon er som tidligere nevnt at DHV's avgjørelse oppheves. Etter reglementets § 34 kan Domsutvalget fatte ny avgjørelse, stadfeste eller oppheve underinstansens avgjørelse og henvise saken til ny behandling i klubbens styre eller dømmende organer.

Domsutvalget finner at saken bør henvises til ny behandling i DHV. Det vises til at det er feil i bevisvurderingen opphevelsen gjelder. Rettssikkerheten for den ankende part antas best ivarettatt ved at saken behandles på nytt i DHV.

DHV's avgjørelse blir etter dette å oppheve, og saken henvises til ny behandling i DHV.

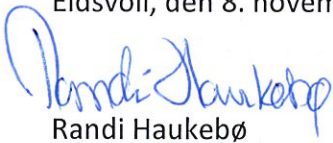
### **Sakskostnader**

Den ankende part har fått medhold i anken. Under henvisning til dette, finner Domsutvalget det rimelig at Norsk Jockeyclub dekker omkostningene ved behandlingen i Domsutvalget, herunder ankegebyret, jf reglementets § 36.

### Slutning:

1. Avgjørelse av 5. oktober 2021 i sak nr 4.2021 fra Den Høyere Voldgiftsrett oppheves og henvises til ny behandling i Den Høyere Voldgiftsrett.
2. Norsk Jockeyclub dekker utgiftene til behandlingen i Galoppsportens Domsutvalg herunder ankegebyret.

Eidsvoll, den 8. november 2021.



Randi Haukebø

leder